

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 999.163.03,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФГБОУ ВО «ОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМ. Ф.М. ДОСТОЕВСКОГО»,
ФГБОУ ВО «ОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ», ЧУОО ВО «ОМСКАЯ ГУМАНИТАРНАЯ АКАДЕМИЯ»
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 21 марта 2019 г. № 100

о присуждении Медведеву Сергею Алексеевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата филологических наук.

Диссертация «Лингвотипологическое исследование жанра интернет-рецензии (на материале русскоязычного портала Проза.ру)» по специальности 10.02.01 – Русский язык принята к защите 17 января 2019 года (протокол заседания № 94) диссертационным советом Д 999.163.03, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» (Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, г. Омск, 644077, пр. Мира, д. 55а), федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный педагогический университет» (Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, 644099, г. Омск, Набережная Тухачевского, д.14), частного учреждения образовательной организации высшего образования «Омская гуманитарная академия» (Автономная некоммерческая организация «Академия гуманитарных наук и образования», 644105, г. Омск, ул. 4-я

Челюскинцев, д. 2 а), приказ № 775/нк от 5 ноября 2013 года, №411/нк от 10 мая 2017 года, № 240/нк от 24 октября 2018 года.

Соискатель, Медведев Сергей Алексеевич, 1991 года рождения, в 2013 году окончил с отличием ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет» по направлению Филология, в 2015 году окончил с отличием очную магистратуру ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет» по направлению 45.04.01 – Филология, в 2018 году окончил очную аспирантуру ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет» по направлению 45.06.01 – Языкознание и литературоведение. С 2015 года – специалист-эксперт отдела фоноскопических экспертиз экспертно-криминалистического центра ГУ МВД России по Алтайскому краю.

Диссертация выполнена в ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет» на кафедре общей и прикладной филологии, литературы и русского языка. Научный руководитель – Чувакин Алексей Андреевич, доктор филологических наук, профессор, до 11.01.2018 – профессор кафедры общей и прикладной филологии, литературы и русского языка ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет», с 12.01.2018 – пенсионер, почетный профессор ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет».

Официальные оппоненты:

Горина Евгения Владимировна, доктор филологических наук по специальности 10.02.19 – Теория языка, доцент кафедры русского языка и стилистики федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина»,

Носовец Светлана Геннадьевна, кандидат филологических наук по специальности 10.02.01 – Русский язык, доцент, доцент кафедры журналистики и медиалингвистики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского»,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет» (620017, Свердловская область, г. Екатеринбург, пр. Космонавтов, 26) в своем положительном заключении, подписанном Минюровой Светланой Алигарьевной, ректором, доктором психологических наук, профессором, указала, что диссертация является самостоятельным, завершенным исследованием, обладающим новизной, теоретической и практической значимостью, в ней «решена важная научная проблема: выявлены лингвотипологические свойства жанра интернет-рецензии». В отзыве последовательно рассматривается ход исследования, характеризуются его этапы и промежуточные результаты, отмечается, что «работа отличается стройностью, логичностью, хорошим научным языком. Результаты исследования прошли необходимую апробацию. Публикации по теме диссертации раскрывают положения, выносимые на защиту», «автор получил научные результаты, которые могут быть полезны всем ученым, обращающимся к проблемам жанроведения».

Соискатель имеет 17 опубликованных по теме диссертации работ, в том числе работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 6. Работы посвящены особенностям интернет-коммуникации, коммуникации «автор – читатель», различным аспектам интернет-рецензии и особенностям ее описания. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных работах.

Наиболее значимые работы:

Медведев, С.А. Некоторые тенденции развития отношений Автор-Читатель в Интернет-рецензии / С.А. Медведев // Филология и человек: научный журнал. – 2015. – № 1. – С. 124–130. — статья в журнале из перечня ВАК.

Медведев, С.А. К методике описания типологии интернет-рецензии / С.А. Медведев // Филология и человек: научный журнал. – 2017. – №4. – С. 121–127. — статья в журнале из перечня ВАК.

Медведев, С.А. Заметки об интернет-рецензии как объекте исследования / С.А. Медведев // Филология и человек: научный журнал. – 2018. – №1. – С. 139–144. — статья в журнале из перечня ВАК.

Медведев, С.А. Опыт исследования бытия текста в коммуникации: текст в мире текстов / С.А. Медведев // Бытие текста в коммуникации: коллективная монография / под ред. А.А. Чувакина, А.А. Шмакова. – Электрон.текст. дан. (4,5 Мб). – Барнаул: ФГБОУ ВПО «Алтайский государственный университет», 2016. – 1 эл. оп.диск (CD-R). – Систем.требования: PCI, IntelPentium, 1 ГГц; 256 Мб опер. памяти; 30 Мб свобод. диск. пространства; CD-ROM; ОС Windows XP и выше; AdobeReader. – Загл. с экрана. – С. 22–39.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы от:

- доктора филологических наук по специальности 10.01.10 – Журналистика, доцента, заведующего кафедрой медиаречи ФГБОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет» (РГГУ) Е.Н. Басовской; отзыв положительный, критических замечаний не содержит, содержит косвенный вопрос: «Было бы интересно уточнить авторское положение о псевдорецензии (к этому типу в диссертации отнесены комментарий и отзыв). Может быть, в данном случае было бы правильнее говорить о парарецензии, что позволило бы избежать нежелательного негативного оттенка?»;

- доктора филологических наук по специальности 10.02.01 – Русский язык, доцента, профессора кафедры русского языка и речевой коммуникации Института филологии и языковой коммуникации ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет» Г.А. Копниной; отзыв положительный, критических замечаний не содержит, содержит вопрос: «чем обусловлено привлечение дополнительных источников материала?»;

- доктора филологических наук по специальности 10.02.01 – Русский язык, доцента, профессора кафедры филологического образования и журналистики БУ ВО «Сургутский государственный педагогический

университет» Г.В. Кукуевой; отзыв положительный, критических замечаний не содержит, содержит 5 вопросов: «1. Насколько уместно относить к разряду художественных тексты, размещенные на портале Проза.ру,? Какое содержание автор работы вкладывает в понятие «художественный текст»? 2. Нам представляется, что в работе дано широкое понимание единицы анализа. К ней отнесен художественный текст, рецензии, дополнения, замечания. В связи с этим возникает вопрос, каковы общие критерии выделения данных единиц? А также хотелось бы уточнить, чем обусловлено совпадение объекта исследования с единицей анализа (см. с. 4, с. 6). 3. В Положении 2, выносимом на защиту, говорится о том, что «в русскоязычном сегменте Интернета для жанра рецензии на текущем этапе его развития характерно усиление оценочной составляющей, основанной на выражении реакции на рассматриваемый художественный текст» (с. 7). Данный признак не характеризует традиционную рецензию? 4. При описании интернет-рецензии с низкой степенью адаптированности к коммуникативному пространству Интернета автор пишет: «Признаками влияния коммуникативного пространства являются пунктуационные ошибки и некоторые стилистические отклонения от традиционной рецензии» (с. 15). Можно ли данный признак рецензии связывать только с влиянием коммуникативного пространства? Нельзя ли его рассматривать как своего рода отпечаток «авторского лика» рецензента, уровень его образованности? 5. Нам кажется, что определение понятия интернет-рецензия, данное на с. 3 автореферата, требует уточнений, цитируем: «ответные сообщения, являющиеся реакцией на представленный для оценки текст, названы нами интернет-рецензией». Данное определение не позволяет разграничить жанры отзыва, комментария, рецензии. Хотя в дальнейшем автор подробно объясняет, чем отличаются друг от друга данные жанры (см. с. 14-15)»;

- доктора филологических наук по специальности 10.02.01 – Русский язык, доцента, профессора кафедры общего и русского языкознания ФГБОУ ВО «Алтайский государственный педагогический университет»

О.В. Марьиной; отзыв положительный, содержит следующие замечания и вопросы: «1. Каким образом определяется динамическое описание жанра интернет-рецензии, о котором заявлено в цели исследования (стр. 4), связано ли оно (динамическое описание) с развитием отношений «автор-читатель» или с появлением новых вариантов жанра рецензии? 2. Во 2-ом Положении, выносимом на защиту, отмечается, что на текущем этапе развития жанра рецензии «характерно усиление оценочной составляющей, основанной на выражении реакции на рассматриваемый художественный текст» - во-первых, хотелось бы уточнить, о каком этапе идет речь, во-вторых, что подразумевается под «усилением оценочной составляющей», если в основе любой рецензии - анализ и оценка? 3. Чем являются замечания к рецензии, если на стр. 6 в качестве единицы исследования называется «художественный текст, а также рецензии и дополнения к ним посредством замечаний», а на стр. 19 замечание к рецензии рассматривается как комментарий, т.е. псевдорецензия? Нужно ли было в таком случае выделять замечания как самостоятельную единицу анализа, если в ходе исследования Вы приходите к выводу, что замечание - вид рецензии?»;

- доктора филологических наук по специальности 10.02.01 – Русский язык, профессора, заведующего кафедрой стилистики русского языка и журналистики Института филологии и межкультурной коммуникации ФГБОУ ВО «Хакасский государственный университет им. Н.Ф. Катанова» И.В. Пекарской; отзыв положительный, критических замечаний не содержит, содержит 2 вопроса: «1. Во втором положении, выносимом на защиту, заявлено следующее: «В русскоязычном сегменте Интернета для жанра рецензии на текущем этапе его развития характерно усиление оценочной составляющей, основанной на выражении реакции на рассматриваемый художественный текст» (АКД, с. 7). В связи с данным заявлением возникают следующие вопросы: А) на основании каких статистических показателей (предполагалась ли их фиксация?) выявлено «усиление оценочной составляющей»? Б) в каких языковых реализациях это «усиление»

зафиксировано? Это риторические элокутивы? Иные языковые «выразители» оценочности (какие)? В) с чем (именно «на текущем этапе») связано это «усиление оценочной составляющей»: с определёнными коммуникативными стратегиями и тактиками? типами языковых личностей (индивидуальными, коллективными) коммуникантов и проч.? 2. учитывался ли тендерный фактор адресанта интернет-рецензии (в рамках коммуникативных приоритетов [спецификой выбора коммуникативных стратегий и тактик, следованию коммуникативным максима́м и под.] и языковых предпочтений)?»;

- кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – Русский язык, доцента, доцента кафедры психологии и социологии управления Алтайского филиала РАНХиГС А.А. Шмакова; отзыв положительный, содержит следующие замечания и вопросы: «1. Вызывает вопрос «неравновеликость» положений, выносимых на защиту, как в содержательном, так и в формальном плане. Диссертант заявил 7 положений, некоторые из которых можно объединить или обобщить. Например, положение 4 представляется нам частным суждением, которое не требует отдельного доказательства. В процессе защиты хотелось бы услышать комментарий С. А. Медведева относительно формулировки вынесенных на защиту положений. 2. Оказывает ли влияние интерфейс портала «Проза.ру», который послужил источником материала, на организацию коммуникативного взаимодействия по линии «автор - читатель - рецензент» и на процесс создания и публикации текстов рецензий и дополнений (комментариев) к ним? 3. Основываясь на положении 2, выносимом на защиту, хотелось бы уточнить, какие типы оценок преобладают в интернет-рецензиях и прослеживается ли какая-либо корреляция модальности оценки в зависимости от типа интернет-рецензии?».

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что они являются признанными специалистами в исследуемой области и имеют публикации по данной проблематике в рецензируемых научных изданиях.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана оригинальная типология интернет-рецензии по нескольким основаниям, базирующаяся на идее о сопряжении типов отношений в мире текстов, ключевых черт интернет-коммуникации с основаниями типологии ее жанров;

проведено комплексное лингвотипологическое описание жанра интернет-рецензии, определено место данного жанра в жанровом поле рецензии;

доказана неоднородность жанра интернет-рецензии, обусловленная влиянием исходного жанра рецензии и особенностей коммуникативного пространства Интернета;

продемонстрированы значительные изменения, происходящие с модификацией традиционного жанра рецензии в Интернете.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

обоснована применимость лингвотипологического описания для осуществления комплексной характеристики неоднородных жанров интернет-коммуникации;

разработана модель анализа жанров, учитывающая инвариантные признаки канонического (исходного) жанра и признаки, привносимые коммуникативным пространством;

изучены особенности взаимодействия различных составляющих коммуникативного пространства Интернета и их влияние на формирование жанра интернет-коммуникации;

представлены основные подходы к исследованию жанров, функционирующих в разных условиях, на основе учения М.М. Бахтина осуществлена систематизация взглядов на проблему речевых жанров, которая спроецирована на проблему жанровых форм Интернета;

проведена модернизация метода типологического описания жанров применительно к жанрам интернет-коммуникации;

описан русскоязычный литературный портал Проза.ру как особое коммуникативное пространство.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

введен в научный оборот и систематизирован фрагмент фактического материала русскоязычного литературного портала Проза.ру;

показано преобразование коммуникации «автор – читатель» в процессе создания и восприятия интернет-рецензии;

создана исследовательская база, которая может быть использована в практике преподавания дисциплин, связанных с изучением жанров интернет-коммуникации и лингвистической типологии, в том числе теории коммуникации, теории интернет-коммуникации, практической стилистике жанров новых медиа, медиалингвистике, теории текста и дискурса, основах лингвистической типологии; в подготовке методических лингво-коммуникативных рекомендаций для специалистов, работающих над созданием и редактированием текстов на русском языке, представленных для оценки в пространстве интернет-коммуникации.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на сопряжении положений классических трудов о жанрах речи и современных исследований в области лингвистики, коммуникативистики и теории речевых жанров;

исследование опирается на объемную эмпирическую базу, включающую более 10 тысяч представленных для оценки русскоязычных художественных текстов и написанных на них рецензий;

результаты исследования апробированы на научных конференциях различных уровней, заседаниях кафедры, аспирантском семинаре;

опубликованы статьи по теме исследования в различных изданиях, в том числе входящих в список ВАК и главе коллективной монографии.

Личный вклад соискателя состоит во включенном участии на всех этапах исследования, в выполнении самостоятельной научно-исследовательской

работы на этапах планирования и подготовки диссертации, включая непосредственное участие автора в выборе темы исследования, постановке цели и задач, разработке теоретических и методических положений, проведении теоретического анализа, отборе и анализе эмпирического материала, апробации результатов исследования на научных конференциях различных уровней, подготовке основных публикаций по выполненной работе.

На заседании 21 марта 2019 года диссертационный совет принял решение присудить Медведеву С.А. ученую степень кандидата филологических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 11 докторов наук по специальности 10.02.01 – Русский язык, участвовавших в заседании, из 23 человек, входящих в состав совета, проголосовал:

за — 16,

против — нет,

недействительных бюллетеней — нет.

Председатель

диссертационного совета



 О.С. Иссерс

Ученый секретарь

диссертационного совета



Е.А. Абросимова

21.03.2019г.